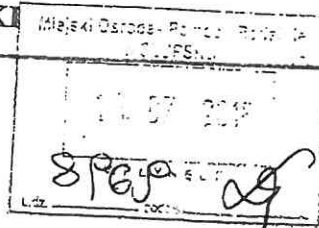




WOJEWODA POMORSKI

PS-VIII.431.6.2018



P. M. Kot - Bieżunia

- do realizacji i realizacji zagonów z kompetencjami

1302 GR. 2018
Gdańsk, dnia 9 lipca 2018 r.

Pan
Klaudiusz Dyjas
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy
Rodzinie w Słupsku
ul. Słoneczna 15D
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 697, z późn. zm.) upoważnieni pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

- Jarosław Rutkowski – inspektor wojewódzki, kierujący zespołem inspektorów,
- Stefan Kubica – inspektor wojewódzki,

w dniach od 15 maja do 5 czerwca 2018 r. w „Placówce Socjalizacyjnej MÓJ DOM – MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21A/7 w Słupsku”, zwana dalej „placówką”, przeprowadzili kontrolę planową w zakresie organizacji pracy wychowawczej w placówce.

Zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477), przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Okres objęty kontrolą: Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 15 maja 2018 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Klaudiusz Dyjas pełni funkcję Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, ul. Słonecznej 15D od dnia 1 sierpnia 2013 r.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie: rozmów z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, kierownikiem Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, wychowawcami placówki, wychowankami placówki, analizy dokumentacji, zestawień tabelarycznych przygotowanych przez pracowników placówki, oględzin.

Ocena skontrolowanej działalności: Działalność „Placówki Socjalizacyjnej MÓJ DOM – MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21A/7 w Słupsku” w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Polityki Społecznej

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 287, fax: 58 301 43 37
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wps@gdansk.uw.gov.pl

I. Formalne podstawy funkcjonowania placówki

Placówka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Pomorskiego wydanego decyzją znak: PS-VI.9423.2.2013 z dnia 8 marca 2013 r., posiada 11 miejsc typu socjalizacyjnego. Placówka prowadzona jest przez Miasto Słupsk. Uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXIV/289/16 z dnia 27 kwietnia 2016 r. została zlikwidowana jednostka budżetowa Centrum Administracyjne Placówek Socjalizacyjnych „Mój Dom – Moja Przyszłość” w Słupsku, a zadania zlikwidowanej jednostki zostały przekazane do realizacji Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Słupsku, zwanego dalej „MOPR”.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że MOPR w okresie objętym kontrolą działał na podstawie Uchwały Nr XXVI/324/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D oraz aktualnie działa na podstawie Uchwały Nr XLVI/633/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D. W przedmiotowych dokumentach wskazano, że MOPR działa w szczególności na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz wykonuje zadania określone przepisami ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną i zakres zadań MOPR określał na podstawie § 7 Uchwały Nr XXVI/324/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 czerwca 2016 r. regulamin organizacyjny, który został wprowadzony Zarządzeniem nr 13/2016 z dnia 19 sierpnia 2016 r. Dyrektora MOPR w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. W przedmiotowym regulaminie wyodrębniono komórkę organizacyjną – Placówki opiekuńczo-wychowawcze, w skład której wchodziła Placówka opiekuńczo-wychowawcza przy ul. Tuwima 21a/7 w Słupsku. Szczegółowy zakres zadań był określony w jej regulaminie.

Aktualnie strukturę organizacyjną i zakres zadań MOPR określa regulamin organizacyjny, który został wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2018 z dnia 20 lutego 2018 r. Dyrektora MOPR w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. W strukturze organizacyjnej MOPR wyodrębniono Dział placówek opiekuńczo-wychowawczych, w skład którego wchodzi: Placówka Socjalizacyjna MÓJ DOM - MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Lutostawskiego 21/2 w Słupsku, Placówka Socjalizacyjna MÓJ DOM - MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku oraz Placówka Socjalizacyjna MÓJ DOM - MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21a/7 w Słupsku. Na podstawie § 7 ust. 2 ww. regulaminu placówką kieruje Dyrektor MOPR przy pomocy Kierownika Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wyznaczonego w placówce wychowawcy, pełniącego funkcję koordynatora.

W okresie objętym kontrolą placówka funkcjonowała na podstawie Zarządzenia nr 22/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w sprawie wprowadzenia Regulaminów Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych typu socjalizacyjnego. Placówka aktualnie funkcjonuje na podstawie Zarządzenia nr 6/2018 z dnia 2 marca 2018 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Placówki Socjalizacyjnej MÓJ DOM - MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Lutostawskiego 21/2 w Słupsku, Placówki Socjalizacyjnej MÓJ DOM - MOJA

PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku oraz Placówki Socjalizacyjnej MÓJ DOM - MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21a/7 w Słupsku. Na podstawie § 7 ust. 2 ww. regulaminu placówką kieruje Dyrektor MOPR przy pomocy Kierownika placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wyznaczonego w placówce wychowawcy, pełniącego funkcję koordynatora.

W § 2 pkt 2 ww. regulaminów wśród celów placówki wskazano pomoc i wspieranie rodziców w przezwyciężaniu sytuacji trudnych, prowadzenie terapii rodzin. Zgodnie z art. 93 ust. 4 ww. ustawy placówka opiekuńczo-wychowawcza: 1) zapewnia dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokaja jego niezbędne potrzeby, w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne; 2) realizuje przygotowany we współpracy z asystentem rodziny plan pomocy dziecku; 3) umożliwia kontakt dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej; 4) podejmuje działania w celu powrotu dziecka do rodziny; 5) zapewnia dziecku dostęp do kształcenia dostosowanego do jego wieku i możliwości rozwojowych; 6) obejmuje dziecko działaniami terapeutycznymi; 7) zapewnia korzystanie z przysługujących świadczeń zdrowotnych.

Określony w § 2 pkt 2 ww. regulaminów cel placówki, tj. pomoc i wspieranie rodziców w przezwyciężaniu sytuacji trudnych, prowadzenie terapii rodzin wpisuje się w zorganizowane przez gminę formy pracy z rodziną przeżywającą trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych zgodnie z art. 10 ust. 3 w związku z art. 10 ust. 1 i 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Ponadto w § 20 ust. 1 ww. regulaminów wskazano, że praca z dzieckiem w Placówce jest prowadzona na podstawie Planu pomocy dziecku, który jest sporządzony w oparciu o diagnozę psychofizyczną przez wychowawcę bezpośredniego we współpracy z asystentem rodziny lub innym upoważnionym pracownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w placówce obowiązywały zarządzenia dyrektora MOPR określające funkcjonowanie placówki, w tym zarządzenie nr 9/2017 z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Procedury postępowania wychowawców w przypadku występowania sytuacji trudnych w pracy z dzieckiem umieszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej typu socjalizacyjnego, zarządzenie nr 16/2018 z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Procedury postępowania wychowawców w przypadku występowania sytuacji trudnych w pracy z dzieckiem umieszczonym w placówce wchodzącej w skład Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, zarządzenie nr 17/2018 z dnia 11 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin, przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dzieci (kieszonkowego), umieszczone w placówkach wchodzących w skład Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, zarządzenie nr 18/2018 z dnia 11 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pobytu wychowanków w placówkach wchodzących w skład Działu Placówek

Opiekuńczo-Wychowawczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, zarząd nr 19/2018 z dnia 11 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin odwiedzin w Placówkach wchodzących w skład Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

II. Organizacja pracy wychowawczej na rzecz rozwoju zainteresowań i uzdolnień wychowanków

W toku kontroli ustalono, że podstawą umieszczenia dzieci w placówce każdorazowo jest postanowienie sądowe oraz skierowanie powiatu [akta kontroli str. 566-569; 941-944; 1124-1128; 1162-1167]. Ustalono, że w placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków [akta kontroli str. 503-506] zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 292, poz. 1720). Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w placówce umieszczonych było łącznie dwanaścioro wychowanków w wieku od 10 do 19 lat [akta kontroli str. 501-502]. W tym czasie dwóch wychowanków zostało skreślonych z ewidencji placówki, w tym jeden z powodu usamodzielnienia, a drugi z powodu powrotu do domu. Wśród dwanaściorga wychowanków w placówce były dwa rodzeństwa. W okresie prowadzenia czynności kontrolnych w placówce przebywało dziesięcioro wychowanków, w tym dwóch wychowanków przebywało w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Samostrzelu i w Kruszwicy.

W toku kontroli ustalono, że wśród wybranej do analizy dokumentacji wychowanków znajdują się plany pomocy dziecku, a także karty pobytu dziecka. Analiza dokumentacji dwunastoletniego wychowanka wykazała, że plan pomocy dziecku zawiera: cel główny i cel szczegółowy pomocy dziecku, działania długo i krótkoterminowe w pracy opiekuńczo-wychowawczej, działania szczegółowe w wybranych sferach pracy z dzieckiem, w tym sytuacja prawna, kontakty z rodziną biologiczną – potrzeby dziecka, środowisko z którego pochodzi dziecko, potrzeby dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej i emocjonalnej, potrzeby dziecka w relacjach społecznych i funkcjonowanie w grupie i środowisku rówieśniczym, rozwój edukacyjny dziecka, wpływ sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój i funkcjonowanie dziecka w placówce i poza nią. Przedmiotowy dokument został opracowany przy współudziale wychowanka przez wychowawcę placówki i pracownika socjalnego MOPR [akta kontroli str. 552-562]. Powyższy plan pomocy dziecku w okresie objętym kontrolą był trzykrotnie modyfikowany. W każdej z kolejnych kart modyfikacyjnych cel główny pracy opiekuńczo-wychowawczej, tj. powrót wychowanka do rodziny biologicznej pozostał niezmienny [akta kontroli str. 507-516].

Jednocześnie ustalono, że w kartach modyfikacyjnych planu pomocy dziecku innego wychowanka w wyodrębnionej środowiskowej pracy z dzieckiem znajdują się aktualne informacje wymagające uwzględnienia w momencie dokonywania modyfikacji planu. W przedmiotowych kartach modyfikacyjnych planu pomocy dziecku znajdują się zapisy wskazujące na – chorobę alkoholową ojca, utratę zatrudnienia przez matkę, chęć wyjazdu obojga rodziców zagranicę, sytuację materialną rodziny- zadłużenie mieszkania na kwotę 30 tys. zł. Powyżej opisana sytuacja rodzinna wymaga adekwatnej modyfikacji celu głównego planu pracy z dzieckiem. Brak uwzględnienia aktualnych uwarunkowań opisanych w kartach

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Polityki Społecznej

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 203, fax: 58 301 43 37
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wps@gdansk.uw.gov.pl

modyfikacyjnych indywidualnego planu pomocy dziecku i rodzinie jest wyrazem braku refleksyjności i rzetelności w opracowywaniu przez wychowawcę planu pomocy dziecku.

Jednocześnie ustalono, że w poszczególnych kartach modyfikacyjnych dokonywano zmian w określonych obszarach działań długo i krótkoterminowych [akta kontroli str. 507-508; 510-511; 514-515].

Na bazie planów pomocy dziecku i ich modyfikacji tworzone są miesięczne plany pomocy dziecku, w których uwzględnione są zadania, daty, osoby odpowiedzialne oraz zakres realizacji wybranych zadań w określonych obszarach: kontakty z rodziną naturalną/rodziną zaprzyjaźnioną, szkoła/zajęcia wyrównawcze, wizyty u specjalistów/zdrowie, zajęcia terapeutyczne/rozwój zainteresowań, indywidualna praca z dzieckiem, proces usamodzielnienia. Plany miesięczne sporządzane są przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym, na niektórych z nich widnieje potwierdzenie sprawdzenia ich treści przez koordynatora [akta kontroli str. 519].

Bieżąca realizacja uprzednio wytyczonych działań długoterminowych i ich modyfikacji opisywana jest w planach miesięcznych [akta kontroli str. 518-534]. Na podstawie ich analizy należy stwierdzić, że jednemu chłopcu zapewniono opiekę medyczną (stomatolog, lekarz rodzinny, okulista, chirurg, psychiatra), rewalidację (logopeda, tyflopada, surdopada), pomoc psychologiczną. Wychowanek bierze udział w zajęciach wyrównawczych z matematyki, języka angielskiego, języka polskiego [akta kontroli str. 590-591].

W toku kontroli ustalono, że prowadzone są karty pobytu dziecka w placówce dla każdego wychowanka w wybranych zakresach tematycznych. Karta pobytu obejmuje: opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku (arkusz pierwszego kontaktu, przyczyny kryzysu w rodzinie, kontakty z rodziną, kontakt z rodziną dziecka, kontakt rodziny, w tym rodziny zaprzyjaźnionej z dzieckiem, wywiad środowiskowy, opinie kuratora, pracownika socjalnego, asystenta rodziny, psychologa); opis funkcjonowania społecznego dziecka z uwzględnieniem samowolnego opuszczania placówki (arkusz obserwacji dziecka, notatki służbowe, kontrakty z dzieckiem, okresowa ocena sytuacji dziecka); dokumentacja szkolna (orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, inne dokumenty z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej – opinie i zalecenia, arkusz kontaktu ze szkołą, opinia wychowawcy lub pedagoga szkolnego o uczniu z wykazem ocen na semestr, świadectwa szkolne); rozwój dziecka (diagnoza psychofizyczna, orzeczenie o niepełnosprawności, arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa lub pedagoga, informacja o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących wydarzeniach, miesięczny plan pracy z dzieckiem, karta zajęć specjalistycznych - rehabilitacja, reedukacja, korepetycje, koła zainteresowań, kursy, sport); dokumentacja medyczna (informacja o stanie zdrowia dziecka, arkusz kontaktu z lekarzami, lista przyjmowanych leków, informacja o pobytach w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym). Sposób prowadzenia karty pobytu jest zgodny z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W toku analizy dokumentacji siedemnastoletniej wychowanki ustalono, że w placówce prowadzona jest karta pobytu wychowanki. W wyniku analizy wybranej dokumentacji w tym zakresie ustalono, że zawiera ona karty kontaktu z rodziną

dziecka, w których dokonywane są przez wychowawców wpisy dokumentujące ważne wydarzenia z codziennego życia wychowanki. Dokonywane są także miesięczne podsumowania tych wydarzeń. Z powyższych wpisów wynika, że matka kontaktuje się z placówką regularnie, ale są to kontakty krótkie odbywane głównie z powodu konieczności podpisania przez matkę oświadczenia, wyrażającego zgodę na urlopowanie córki z placówki do domu rodzinnego na weekendy, święta, wakacje i ferie zimowe. Matka z reguły unika dłuższych rozmów z wychowawcą na temat córki, jej przyszłości i planu usamodzielnienia. W takich sytuacjach tłumaczy się koniecznością podjęcia obowiązków służbowych i związanym z tym pośpiechem. Odnotowany jest brak kontaktu z ojcem wychowanki i jej bratem. [akta kontroli str. 969-978].

Karta pobytu ww. wychowanki zawiera także karty kontaktu rodziny z dzieckiem, w których wychowawcy wpisują ważniejsze wydarzenia dotyczące wychowanki w tym zakresie. Dokonują także podsumowań miesięcznych. Z analizy tych dokumentów wynika również, że matka wychowanki odwiedza ją zwykle kilka razy w miesiącu, ale są to wizyty krótkotrwałe i najczęściej spowodowane koniecznością podpisania oświadczenia o urlopowaniu córki do domu. Częstym gościem w placówce jest także starsza siostra [akta kontroli str. 1013-1024].
Odwiedza i przebywającego w placówce młodszego brata. Ich kontakty mają stały i serdeczny charakter. Jest regularnie urlopowana do domu rodzinnego. Odnotowano okresy jej dłuższego urlopowania w czasie świąt i wakacji, choć zdarzały się miesiące, w których wychowanka nie korzystała z możliwości urlopowania do domu [akta kontroli str. 1013-1024].

Karta pobytu dziecka zawiera ponadto karty funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią [akta kontroli str. 1032-1045]. Są one prowadzone w formie arkusza obserwacji dziecka, w którym wychowawcy dokonują regularnych wpisów, kończących się comiesięcznymi podsumowaniami. Z ich analizy wynika, że bardzo dobrze funkcjonuje w placówce, wypełnia obowiązki wychowanka, często pomaga innym, dba o swój pokój, wykonuje dyżury porządkowe, uczestniczy w spotkaniach społeczności oraz innych zajęciach organizowanych przez wychowawców. Jest bardzo opiekuńcza wobec swojego młodszego brata, który wspólnie z nią przebywa w placówce, zwraca uwagę na jego nieodpowiednie zachowanie, pomaga mu w odrabianiu lekcji, roztacza nad nim opiekę. chętnie też spędza wolny czas w towarzystwie starszej siostry, która odwiedza ją regularnie. Dziewczyna ma też możliwość częstego spotykania się ze swoim chłopakiem i koleżankami na terenie placówki i poza nią. Wychowanka obecnie jest uczennicą szkoły zawodowej, dobrze wypełnia obowiązek szkolny i z powodzeniem uczęszcza na praktyki zawodowe. Przedmiotowy arkusz obserwacji zawiera opis zaangażowania w tworzenie wraz z wychowawcą planu usamodzielnienia. Podczas analizy dokumentów ustalono, że podjęła decyzję o pozostaniu w placówce po osiągnięciu pełnoletności na okres kolejnych dwóch lat tj. do czasu ukończenia szkoły [akta kontroli str. 976].

W ramach wyjaśnień kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR wskazał, iż indywidualna praca z dzieckiem prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku, a z czasem na podstawie jego modyfikacji. Praca wychowawcza według ww. kierownika uwzględnia indywidualne zainteresowania i uzdolnienia wychowanków. W przypadku ujawnienia zainteresowań wychowanka, kierownik i kadra placówki podejmuje

działania na rzecz ich wsparcia, w tym sfinansowania sprzętu sportowego i obozów sportowych [akta kontroli str. 312-313].

W okresie objętym kontrolą wychowankowie placówki uczestniczyli w zajęciach na rzecz rozwoju ich uzdolnień w ramach warsztatów kulinarnych i plastycznych na terenie placówki, a także we wspólnych wyjściach, w tym do teatru, pizzerii, parku trampolin, na lodowisko oraz wyjazdach na spotkania tematyczne, w tym do Ustki, Doliny Charlotty [akta kontroli str. 1214-1215]. W dokumentacji wychowanków znajdują się dyplomy, potwierdzające ich udział w warsztatach edukacyjnych, koloniach letnich, a także indywidualne osiągnięcia w konkursach tematycznych oraz dyplomy uznania za udział w wolontariacie na rzecz społeczności lokalnej i zaświadczenia o osiągnięciach szkolnych i udziale w międzynarodowej wymianie młodzieży w ramach programu Erasmus+ [akta kontroli str. 1191-1213].

Ustalono, że wychowawcy placówki organizowali także pracę wychowawczą na rzecz rozwoju zainteresowań wychowanków, w tym w ramach udziału w Rajdzie Rowerowym im. Stanisława Kądzeli w Słupsku, w rekonstrukcjach historycznych w Słupsku – wybuchu Powstania Warszawskiego, wybuchu II Wojny Światowej. Wychowankowie placówki w okresie objętym kontrolą brali udział w uroczystościach nadania parkowi w Słupsku imienia Ireny Sendlerowej oraz brali udział w obchodach Europejskiej Nocy Muzeów w Słupsku podczas zwiedzania zabytkowych wnętrz gmachu Słupskiego Ratusza. W ramach pracy wychowawczej kadra placówki organizowała udział wychowanków w Dniach Sąsiada, podczas których rozwijano umiejętności organizacyjne i dialogu międzypokoleniowego oraz w integracyjnym turnieju koszykówki, podczas którego wychowankowie mogli uczyć się współpracy podczas gry zespołowej. W placówce wychowawcy prowadzą kronikę wydarzeń, w której opisywane są różnorodne aktywności wychowanków w przestrzeni miejskiej oraz zdjęcia ilustrujące wspólnie spędzony czas [akta kontroli str. 1216-1262]. Ponadto ważnym doświadczeniem wychowanków, o czym mówili oni zespołowi inspektorów w toku rozmów indywidualnych, był ich spacer w roli przewodników po mieście Słupsku z amerykańskimi żołnierzami z Bazy Marynarki Wojennej Stanów Zjednoczonych Ameryki w Redzikowie.

W ramach rozmów z zespołem inspektorów dyrektor MOPR nadmienił, iż stara się wspierać wychowanków placówki w ich aktywnościach, motywować do podejmowania wyzwań oraz ukazywać możliwości rozwojowe, w tym udział wychowanki w „Projekcie Mokotów” w Warszawie, w ramach którego nastolatka uczestniczyła w warsztatach teatralnych, brała udział w prezentacji wypracowanego spektaklu teatralnego oraz w zwiedzaniu stolicy [akta kontroli str. 322].

Ważną rolę w indywidualnej i grupowej pracy wychowawczej pełni psycholog placówki. Psycholog wraz z wychowawcami i innymi osobami jest współodpowiedzialna za realizację poszczególnych punktów tych planów. Do zakresu czynności psychologa należy diagnozowanie, zajęcia z elementami terapii poznawczo-behawioralnej, zajęcia relaksacyjne, zajęcia socjoterapeutyczne, interwencja kryzysowa, poradnictwo psychologiczne, współpraca z rodzicami, współpraca z nauczycielami, współudział w konsultacjach psychiatrycznych, udział w zespołach ds. okresowej oceny zasadności pobytu wychowanków w placówce. Psycholog bierze udział w zebraniach społeczności. W analizowanej dokumentacji praca psychologa ma swoje odzworowanie w planach pomocy dziecku, kartach modyfikacyjnych

planu pomocy dziecku, planach miesięcznych, kartach zajęć specjalistycznych z psychologiem oraz w miesięcznych podsumowaniach pracy z psychologiem.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w realizację procesu wychowawczego w placówce oprócz kadry specjalistów placówki byli zaangażowani wolontariusze Stowarzyszenia Wiosna. MOPR podpisał dwa porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Wiosna z siedzibą w Krakowie, każdorazowo na okres roku szkolnego 2016/2017 i 2017/2018. W rezultacie porozumienia MOPR przystąpił do programu „Akademia Przyszłości”, w ramach którego wychowankowie zostali zaproszeni do udziału w projekcie „Rozwój metody tutoringu”. Celem programu była pomoc dzieciom w uświadomieniu ich mocnych stron, pomoc w nauce wybranego przedmiotu szkolnego oraz ukierunkowanie na rzecz ich przyszłego rozwoju [akta kontroli str. 293].

Ustalono, że porozumienie o współpracy pomiędzy Stowarzyszeniem Wiosna z siedzibą w Krakowie, a Miastem Słupsk – MOPR z dnia 4 lipca 2017 r. zawiera zapisy wskazujące na istotę działań programowych, a także na zobowiązania ze strony stowarzyszenia i MOPR. Stowarzyszenie w pięciu punktach zobowiązało się m.in. do rekrutacji wolontariuszy, przeprowadzenia dla nich szkoleń przygotowujących do pracy oraz monitorowania pracy wolontariuszy pod względem jakości prowadzonych zajęć, zapewnienia konsultacji merytorycznej dla wolontariuszy [akta kontroli str. 294]. W toku rozmów dyrektor wyjaśnił, że nie posiada wiedzy w zakresie szkoleń jakie organizuje stowarzyszenie dla wolontariuszy, nie uczestniczy w naborze kandydatów na wolontariuszy oraz nie posiada dokumentacji z pracy wolontariusza. Ponadto wśród określonych w siedmiu punktach zobowiązań jednej stron porozumienia znajdują się zapisy o zobowiązaniu MOPR do dostarczenia stowarzyszeniu informacji o pracy wolontariuszy, a także do informowania stowarzyszenia o zmianie sytuacji prawnej dziecka w zakresie związanym z ewentualną zmianą opiekuna prawnego [akta kontroli str. 294]. Zapis ten nie znajduje uzasadnienia dla potrzeb realizacji ww. programu, którego celem jest pomoc dzieciom w uświadomianiu ich mocnych stron oraz pomoc w nauce wybranego przedmiotu.

Ponadto przed zaangażowaniem wolontariusza, MOPR wypełnia opracowaną przez stowarzyszenie ankietę diagnostyczną o dziecku [akta kontroli str. 296-301]. W części – *Informacje o dziecku* zawarte są wybrane możliwości opisowe dziecka w poszczególnych punktach do zaznaczenia przez wychowawcę, określające niemal wyłącznie negatywne charakterystyki funkcjonowania oraz opisową część o przejawach trudności dziecka. W części – *Sytuacja szkolna* zawarte są punkty do zaznaczenia, określające także niemal wyłącznie negatywne charakterystyki szkolne oraz opisową część o zdiagnozowanych trudnościach w rozwoju i o największych problemach z nauką przedmiotu. Mimo, że w części ankiety znajduje się miejsce na opis mocnych stron i zainteresowań dziecka, stanowi to jedynie 19% całości części diagnostycznej ankiety.

Wobec powyższego, należy dochować starań, aby treść dwustronnych porozumień uwzględniała zwłaszcza interes prawny i dobro małoletniego. Dobro to dookreślają prawa dziecka wskazane w art. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Potencjalność rozwojowa i uzdolnienia dziecka winny być przede wszystkim podstawą projektowania współpracy z wolontariuszem. Ważną rolę w tym zakresie pełnią wychowawcy placówki, którzy mogą wnieść konstruktywny wkład w wypracowanie stosowanych przez

podmiot pozarządowy dokumentów, zbieżnych z organizacją pracy wychowawczej w placówce.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą pracowało dziewięcioro wolontariuszy, w tym pięciu w roku szkolnym 2016/2017 i czworo w roku szkolnym 2017/2018 [akta kontroli str. 292]. W ramach programu „Akademia Przyszłości” wolontariusze ww. stowarzyszenia spotykali się indywidualnie z wychowankami placówki co tydzień, w celu realizacji działań wspierających rozwój i edukację dziecka.

W ramach wyjaśnień kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR wskazała, iż praca wolontariusza ma na celu zdobywanie przez wychowanka nowych doświadczeń, wzrost pewności i wiary w siebie oraz zaufania do innych ludzi. Jednocześnie ww. kierownik podkreśliła wspomagającą rolę wolontariuszy w realizację procesów wychowawczych w placówce [akta kontroli str. 315-316]. W toku kontroli ww. kierownik wyjaśniła, że placówka prowadzi ewidencję wolontariuszy pracujących z wychowankami, w tym rejestrowane są wizyty wolontariuszy w księdze wizyt gości [akta kontroli str. 315]. MOPR oraz placówka nie prowadzą dokumentacji pracy wolontariuszy. Wolontariusz po wizycie omawia z wychowawcą dyżurującą pracę z wychowankiem. Podsumowanie pracy wolontariuszy z wychowankami następuje pod koniec roku szkolnego, w ramach rozmów z kadrą placówki. Ponadto ustalono, że doboru wolontariuszy do pracy z wychowankami dokonuje Stowarzyszenie Wiosna. Przedmiotowa organizacja pozarządowa zawiera porozumienia o współpracy z wolontariuszami, którymi nie dysponuje MOPR. Zgodnie z art. 44 ust. 1 i 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018r. poz. 450, z późn. zm.) świadczenia wolontariuszy są wykonywane w zakresie, w sposób i w czasie określonych w porozumieniu. Wskazać należy, że zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przy zapewnianiu opieki lub wychowania nad dzieckiem przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań tej placówki można korzystać z pomocy wolontariuszy.

Ponadto ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym powołała do życia od dnia 1 października 2017 r. nowy rejestr – Rejestr Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym, który prowadzony jest przez Ministerstwo Sprawiedliwości w systemie teleinformatycznym. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 405) przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi inni organizatorzy w zakresie takiej działalności są obowiązani do uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym.

Praca wolontariusza w obszarze pieczy zastępczej jest działalnością szczególnie odpowiedzialną, wspierającą pracę opiekuńczą i wychowawczą na rzecz małoletniego. Dla dobra dzieci, które potrzebują szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych, w trosce o ich harmonijny rozwój i przyszłą samodzielność życiową, dla zapewnienia ochrony przysługujących im praw i wolności, dyrektor placówki winien dochować szczególnej dbałości w organizowaniu pracy wolontariuszy. Tym samym należy dołożyć wszelkich starań, aby proces organizowania pracy wolontariuszy przez dyrektora placówki uwzględnił wiek,

sytuację zdrowotną, rodzinną, sposób funkcjonowania społecznego dziecka, a także kwalifikacje, doświadczenie oraz motywacje do działania potencjalnego wolontariusza.

Powyższe ustalenia wskazują na organizację pracy wychowawczej na rzecz rozwoju zainteresowań i uzdolnień wychowanków w ramach indywidualnej pracy z dzieckiem oraz pracy z grupą zgodnie z art. 100 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W przedmiotowym zakresie funkcjonowanie placówki oceniono pozytywnie.

III. Organizacja zasobów osobowych na rzecz organizacji pracy wychowawczej

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w placówce pracowało jedenastu wychowawców na umowę o pracę, a także dwóch psychologów oraz kierownik [akta kontroli str. 221]. W dniu rozpoczęcia kontroli w placówce zatrudnieni byli – kierownik, psycholog oraz siedmiu wychowawców, w tym jeden na stanowisku wychowawca-koordynator, dwóch na stanowisku starszy wychowawca, dwóch na stanowisku młodszy wychowawca, dwóch na stanowisku wychowawca, z tego jeden przebywał na zwolnieniu lekarskim. Ustalono, że wychowawcy pracujący w placówce spełniają warunki dotyczące osób zatrudnianych w placówce opiekuńczo-wychowawczej, wskazane w art. 98 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Ustalono, że kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych w ramach zakresu czynności organizuje grafiki pracy dla pracowników placówki [akta kontroli str. 245]. Projekty grafików przedstawia do akceptacji wychowawca-koordynator placówki zgodnie z zakresem swoich czynności [akta kontroli str. 246]. W ramach kontroli kierownik wyjaśnił, iż przy tworzeniu grafików bierze pod uwagę przede wszystkim wizyty w poradniach specjalistycznych, zaplanowane wydarzenia, ważne uroczystości w placówce, a także badania lekarskie oraz plany urlopowe wychowawców [akta kontroli str. 313].

Analiza grafików w placówce wskazuje, że w porze dziennej opiekę zapewniało od dwóch do trzech wychowawców w 52% okresu pracy styczeń-kwiecień 2018 r. [akta kontroli str. 258-265]. W analogicznym czasie w porze dziennej opiekę zapewniało od dwóch do trzech wychowawców w 44% okresu pracy styczeń-kwiecień 2017 r. [akta kontroli str. 282-290]. Wobec powyższego należy rozważyć, pozostawiając do decyzji dyrektora MOPR, optymalizację organizacji pracy na rzecz większego zaangażowania w porze dziennej, a zwłaszcza w porze popołudniowej co najmniej dwóch wychowawców. Zaangażowanie w placówce co najmniej dwóch wychowawców w porze dziennej umożliwi pracę wychowawczą w większym zakresie niż przy udziale jedynie jednego wychowawcy.

Ponadto ustalono, że w placówce pracę opiekuńczo-wychowawczą wykonywali wychowawcy innych placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR w miesiącu lutym 2017 r. Z tego w porze dziennej pracował w placówce – jeden wychowawca dnia 4 lutego, jeden wychowawca dnia 6 lutego, jeden wychowawca dnia 18 lutego, jeden wychowawca dnia 22 lutego, jeden wychowawca dnia 23 lutego, jeden wychowawca dnia 24 lutego, jeden wychowawca dnia 26 lutego, a także w porze nocnej pracował w placówce – jeden wychowawca dnia 19 lutego i jeden wychowawca dnia 23 lutego. W powyżej podanych dniach wychowawcy z innych placówek pracowali pojedynczo w porze dziennej dnia: 4, 18, 24, 26 lutego 2017 r. [akta kontroli str. 287-288]. Tym samym naruszona została stabilność środowiska wychowawczego w lutym 2017 roku. Jest to nieprawidłowość, będąca wyrazem

braku realizacji art. 4 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Odpowiedzialność za to ponosi kierownik oraz dyrektor MOPR zatwierdzający grafik pracy.

Dyrektor MOPR nie zorganizował pracy opiekuńczo-wychowawczej w wybranych dniach ww. miesiąca z wykorzystaniem własnych zasobów osobowych placówki, a uzupełnił grafik pracy kadrami z innych placówek, wchodzących w skład Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR. Placówka opiekuńczo-wychowawcza, gdzie kształtowane jest środowisko rozwoju dla wychowanków, ma zawsze swoją specyfikę, w tym indywidualnej i grupowej pracy wychowawczej. Zastępowanie kadry placówki innymi wychowawcami z poza placówki, tworzy przestrzeń gdzie może być naruszona stabilność pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, organizując pracę wychowawczą, dyrektor bierze pod uwagę konieczność zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa. Podkreślić należy, że organizacja zasobów osobowych placówki na rzecz organizacji pracy wychowawczej musi każdorazowo uwzględniać zapewnienie stabilnego środowiska wychowawczego.

Ustalono, że kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych bezpośrednio podlega dyrektorowi MOPR i w zakresie kompetencji kierownika są m.in.: odpowiedzialność za całokształt pracy podległych pracowników, praktykantów i wolontariuszy skierowanych do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczych, koordynacja szkoleń oraz zajęć edukacyjnych dla pracowników i podopiecznych, zbieranie informacji o zamiarach szkoleniowych oraz inicjatywach merytorycznych i organizacyjnych pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych, uczestnictwo w planowaniu rozwoju kwalifikacji poszczególnych pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych [akta kontroli str. 244-245]. W ramach złożonych do protokołu wyjaśnień, kierownik wskazała, że brak jest środków na płatne szkolenia dla pracowników. Jednocześnie kierownik podkreśliła, że wychowawcy mają możliwość bezpłatnych szkoleń w Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku. Dodała, że zbiera i przedstawia dyrektorowi MOPR do realizacji oferty szkoleniowe i tematy szkoleń, w tym superwizja, metodyka pracy z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Kierownik podkreśliła w ramach wyjaśnień, że w grudniu 2017 roku odbyło się szkolenie na temat mediacji i rozwiązywania sytuacji trudnych w placówce [akta kontroli str. 311-312].

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą jeden wychowawca ukończył dodatkowo studia podyplomowe w zakresie edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej w grudniu 2017 r. [akta kontroli str. 234] oraz psycholog ukończyła dodatkowo studia podyplomowe w zakresie psychologia transportu z elementami psychodiagnostyki w czerwcu 2017 r. [akta kontroli str. 242]. Powyższe zakresy studiów trudno przypisać do zadań realizowanych w placówce z wychowankami w wieku od 10 do 19 lat. Tym samym zwiększenie kwalifikacji zawodowych ww. pracowników nie wpisuje się w organizację zasobów osobowych placówki na rzecz realizowanej pracy wychowawczej.

W ramach złożonych do protokołu wyjaśnień, dyrektor MOPR podkreślił, że zespół wychowawczy składa się z doświadczonych wychowawców, a część wychowawców podnosi swoje kompetencje w ramach finansowanych przez siebie szkoleń. Jednocześnie dodał

w rozmowie z zespołem inspektorów, że budżet na szkolenia kadry MOPR był w okresie 2017-2018 bardzo niski [akta kontroli str. 320-321]. Ustalono, że kadra placówki nie korzystała w większym zakresie ze szkoleń ani warsztatów w okresie objętym kontrolą. Pomimo deklarowanej przez dyrektora MOPR możliwości rozwoju swoich kwalifikacji zawodowych przez kadre placówki, brakuje aktywności kadry placówki na rzecz rozwoju zawodowego w obszarze realizowanej pracy wychowawczej.

Rozwój i aktualizacja oferty szkoleniowej adekwatnej do bieżących potrzeb, wyzwań wychowawczych w codziennej pracy z podopiecznymi winien być ważnym elementem składowym kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą przez dyrektora zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zespół inspektorów ustalił, że działania dyrektora MOPR na rzecz rozwoju zasobów osobowych placówki były podejmowane w ograniczonym zakresie.

Ponadto należy dołożyć wszelkich starań, aby była zorganizowana superwizja zwłaszcza dla wychowawców placówki. Superwizja stanowi istotny element dbałości o jakość pracy opiekuńczej i wychowawczej kadry placówki zaangażowanej na rzecz realizacji zadań placówki zgodnie z art. 93 ust. 4 ww. ustawy

Kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych w rozmowie z zespołem inspektorów do protokołu wskazała, że praca wychowawców jest organizowana w ramach comiesięcznych spotkań z koordynatorami trzech placówek, wchodzących w skład Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR. Raz na miesiąc kierownik spotyka się z wychowankami i kadra placówki oraz psychologiem. Omawiane są bieżące sprawy, trudności wychowawcze i metody pracy [akta kontroli str. 310-311].

Ustalono, że psycholog pracuje na potrzeby trzech placówek opiekuńczo-wychowawczych, wchodzących w skład MOPR. Psycholog pracuje raz w tygodniu na terenie placówki – we wtorki w godz. 14-18, a niekiedy dłużej w zależności od potrzeb. Psycholog jest w stałym kontakcie z wychowawcą i raportuje swoje działania co tydzień kierownikowi. Psycholog w ramach pracy indywidualnej z dzieckiem wykorzystuje elementy terapii o orientacji poznawczo-behawioralnej oraz psychodynamicznej, prowadzi zajęcia grupowe o charakterze relaksacyjnym, a także prowadzi treningi umiejętności interpersonalnych, trening funkcji poznawczych i trening asertywności [akta kontroli str. 257; 311].

W rozmowie z zespołem inspektorów psycholog podkreślił uzdolnienia plastyczne wybranych wychowawców i ich wkład pracy w przyjazną aranżację przestrzeni oraz działania wychowawcze. Zespół inspektorów w ramach czynności kontrolnych ustalił, iż kolorowe, wypełnione elementami prac plastycznych ścienne wnętrza placówki kształtują środowisko rozwoju. Tym samym wykorzystanie potencjału uzdolnień wychowawców wpisuje się w organizację zasobów osobowych na rzecz organizacji pracy wychowawczej w placówce.

Powyższe ustalenia wskazują na organizację zasobów osobowych na rzecz organizacji pracy wychowawczej, uwzględniającej konieczność współpracy wychowawców z rodziną dziecka, z osobami biorącymi udział w procesie wychowawczym dziecka oraz innymi instytucjami zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W przedmiotowym zakresie funkcjonowanie placówki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Organizacja zasobów infrastrukturalnych na rzecz organizacji pracy wychowawczej

Z ustaleń kontroli wynika, że placówka mieści się na trzecim piętrze kamienicy przy ul. Tuwima 21A/7. Przy wejściu do kamienicy zainstalowany jest domofon, a na jej tyłach jest wyjście na podwórko, zamykane na klucz. Do placówki należy także obszerna piwnica, w której składowane są rowery należące do wychowanków. Wychowankowie nie korzystają samodzielnie z tego pomieszczenia.

Lokal, w którym mieści się placówka składa się z korytarza, dwóch łazienek, toalety, trzech pokoi wychowanków, kuchni z jadalnią, świetlicy i pokoju wychowawców. Pokoje wychowanków są przestronne i dzięki dużym oknom dobrze oświetlone światłem dziennym. W 2017 roku wszystkie pokoje wychowanków były na nowo malowane, a kolory ścian wybierały dzieci. Na ścianach zawieszono różne wzory i inne elementy wystroju nadające wnętrzu osobisty charakter. Każdy wychowanek ma swoje łóżko, szafę, szafkę na rzeczy osobiste, miejsce do nauki - biurko, krzesło, kosz na brudną bieliznę, w każdym pokoju znajduje się także kosz na śmieci. W jednym z pokoi dziewcząt mieszkają trzy wychowanki, w drugim pokoju dziewcząt na co dzień mieszka jedna wychowanka, a dwie pozostałe zamieszkują w nim w okresie urlopowania z młodzieżowych ośrodków wychowawczych. W pokoju chłopców mieszka czterech wychowanków. Pokoje wychowanków spełniają wymagania zawarte w treści § 18 ust. 3 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Świetlica jest przestronnym pomieszczeniem, dobrze oświetlonym światłem dziennym. Znajdują się w niej dwa telewizory, stanowisko komputerowe, kanapa narożna, stół z sześcioma krzesłami, regał z grammi planszowymi i puzzlami, szafka na plecaki szkolne. Na jednej ze ścian świetlicy wymalowane jest graffiti z wizerunkiem Janusza Korczaka i jego sentencją: „Jeśli chcesz zmienić świat, zacznij od siebie”. Powierzchnia (ok. 30 m²) i wyposażenie tego pomieszczenia zapewnia wychowankom możliwość wypoczynku w sposób kreatywny. Stanowi wspólną przestrzeń mieszkalną umożliwiającą odbywanie spotkań społeczności oraz wspólnego spożywania posiłku. Jest to zgodne z zapisami § 18 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ze świetlicy jest wejście wprost do pokoju wychowawców, w którym przechowywane są w zamykanej szafie w wydzielonych częściach akta wychowanków, leki i materiały opatrunkowe. Jest tam również stanowisko komputerowe, urządzenie wielofunkcyjne, biurko, fotel i gaśnica.

Kuchnia to obszerne pomieszczenie, dobrze oświetlone światłem dziennym. Znajduje się w niej ciąg szafek, kuchenka z okapem, lodówka, zmywarka, zlew. W części kuchni wydzielona jest część jadalna. Kuchnia spełnia wymagania zapisane w § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Łazienka jest przestronnym pomieszczeniem z miejscem do prania i suszenia, poza nią w placówce znajduje się jeszcze jedna łazienka z kabiną prysznicową oraz osobna toaleta. Ilość pomieszczeń sanitarnych umożliwia korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny co zgodne jest z zapisami § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W trakcie oględzin ustalono w kilku pomieszczeniach szereg usterek, mogących stanowić poważne zagrożenie bezpieczeństwa dla wychowanków placówki. W łazience po lewej stronie korytarza znajdowała się czynna kabina prysznicowa, a jedna z lamp halogenowych zwisała z sufitu na podłączonym do prądu kablu elektrycznym o długości ok. 40 cm. W tej samej łazience były cztery ruchome kafle podłogowe, co dodatkowo zwiększało niebezpieczeństwo w trakcie kąpieli. W pokoju chłopców drabinka na jednym z dwóch piętrowych łóżek była ułamana, a jej ostre zakończenie stwarzało realne zagrożenie skaleczenia przy wchodzeniu na górne piętro łóżka. Uszkodzone były także drzwi w pokoju dziewcząt. Odstająca drzazga przy zamku stwarzała zagrożenie skaleczenia. W każdym pomieszczeniu wyloty pionów wentylacyjnych były bardzo zanieczyszczone i wymagały oczyszczenia [akta kontroli str. 302-309]. Jest to nieprawidłowość i stanowi naruszenie § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Tym samym nie dołożono należytych starań, aby zapewnić wychowankom poczucie fizycznego bezpieczeństwa w placówce. Odpowiedzialność za to ponoszą kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych i dyrektor MOPR.

Nadmienić należy, że jeszcze w czasie trwania kontroli, wszystkie ww. nieprawidłowości, poza zabrudzonymi kratkami wentylacyjnymi, zostały usunięte. Podczas składania ustnych wyjaśnień pan dyrektor Klaudiusz Dyjas zapewnił kontrolujących, że w sierpniu b.r. nastąpi wymiana wszystkich mebli na nowe, placówka zostanie w istotny sposób odnowiona. Środki na ten cel w wysokości 120 tys. złotych w całości pochodzą od pozyskanego sponsora [akta kontroli str. 314, 320-325].

W czasie przeprowadzanej kontroli na korytarzu oraz w kuchni zainstalowane były kamery, monitorujące podłączone do komputera znajdującego się w pokoju wychowawców oddalonym od pomieszczeń monitorowanych. Umożliwiało to kontrolowanie ww. pomieszczeń bez konieczności fizycznego w nich przebywania. W pomieszczeniu kuchennym jedna z szafek zamykana była na dwie kłódki, uniemożliwiające swobodny dostęp do niektórych artykułów żywnościowych. W ten sam sposób zabezpieczona była druga szafka, w której przechowywane były artykuły spożywcze należące do wychowawców. W rozmowach z koordynatorem placówki Barbarą Czarnocką-Waluk kontrolujący dowiedzieli się, że taki stan rzeczy spowodowany jest dokonywanymi w poprzednim okresie kradzieżami rzeczy osobistych wychowanków oraz żywności. Zainstalowane kamery wg koordynatora pomagają także kontrolować wychowawcy kto wchodzi do placówki i kto z niej wychodzi. Potwierdziła to także kierownik Marlena Kot-Brzezińska, a dyrektor MOPR pokreślił pozytywny wpływ wewnętrznego monitoringu wizyjnego na bezpieczeństwo wychowanków. Kontrolujący kilkakrotnie podkreślili, iż wewnętrzny monitoring wizyjny nie buduje przyjaznej atmosfery w placówce, wzmaga jej instytucjonalny, kontrolny charakter, jest materialnym dowodem braku zaufania pomiędzy kadrą wychowawczą a wychowankami. Świadomość stałej obserwacji powoduje u dzieci utratę zaufania do otoczenia i poczucie ciągłej inwigilacji. Ponadto dzieci szybko dostosowują swoje funkcjonowanie do monitorowanej rzeczywistości, co powoduje specyficzne modelowanie zachowań - kamera staje się negatywnym narzędziem wychowawczym. Zatem osobiście rozumiana „wygoda” związana ze stosowaniem wewnętrznego monitoringu wizyjnego nie może być stawiana ponad dobro dziecka. Instalowanie kamer stoi w sprzeczności z kształtowaniem właściwych warunków do

swobodnego rozwoju wychowanków w klimacie wzajemnego zaufania i poszanowania. Kontrolujący w podobny sposób odnieśli się do faktu zamykania na kłódki dwóch szafek kuchennych, w tym jednej stojącej i jednej wiszącej - dwuskrzydłowej, zawierających wybrane artykuły spożywcze.

W dniu 5 czerwca 2018 r. podczas składania ustnych wyjaśnień dyrektor MOPR oświadczył, że w trakcie trwania kontroli, po rozmowach z kadrą pedagogiczną podjęto decyzję o likwidacji wewnętrznego monitoringu wizyjnego i likwidacji kłódek w szafkach kuchennych w placówce przy ul. Tuwima. Jako dowód dyrektor przedstawił w załączeniu fotografie świadczące o wyżej opisanych działaniach [akta kontroli str. 320-325].

W toku kontroli ustalono, że w placówce odbywają się posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. W okresie objętym kontrolą odbyły się trzy takie posiedzenia zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W posiedzeniu zespołu w dniu 25 kwietnia 2018 r. brali udział: Marlena Kot-Brzezińska - kierownik placówki; Joanna Turczyńska - pracownik socjalny; Małgorzata Bejnarowicz - młodszy wychowawca; Martyna Małecka - psycholog; Dorota Olczyk - wychowawca; Małgorzata Sahajdak - kurator sądowy; Justyna Jackiewicz - kurator sądowy; Roksana Sylwestrzak; Radosław Stiller - starszy wychowawca; Barbara Czarnecka-Waluk - koordynator-wychowawca; Przemysław Kaca - opiekun prawny; Ewelina Gros - młodszy wychowawca; p. Kamowska - opiekun prawny.

W posiedzeniu zespołu w dniu 27 października 2017 r. wzięli udział: Marlena Kot-Brzezińska - kierownik placówki; Joanna Turczyńska - starszy pracownik socjalny; Klaudiusz Dyjas - dyrektor MOPR; Beata Sowińska - kurator sądowy, Martyna Małecka - psycholog; Ewelina Gros - młodszy wychowawca; Roksana Sylwestrzak - młodszy wychowawca; Małgorzata Bejnarowicz - młodszy wychowawca; Barbara Czarnecka-Waluk - wychowawca; Radosław Stiller - starszy wychowawca; Dorota Olczyk - wychowawca.

W posiedzeniu zespołu w dniu 28 kwietnia 2017 r. wzięli udział: Olga Geisler - kurator sądowy; Przemysław Kaca - wychowawca; Radosław Stiller - starszy wychowawca; Barbara Czarnecka-Waluk - wychowawca; Sylwia Kozłowska - pedagog szkolny; Marlena Kot-Brzezińska - kierownik placówki; Dorota Olczyk - wychowawca; Ewelina Gros - młodszy wychowawca; Roksana Sylwestrzak - młodszy wychowawca.

Ustalono, że w posiedzeniach zespołu każdorazowo uczestniczyli wychowawcy placówki, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, kierownik działu placówek opiekuńczo-wychowawczych, przedstawiciel sądu, a niekiedy uczestniczyli także opiekun prawny i pedagog szkolny, co jest zgodnie z art. 137 ww. ustawy i § 13 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Z dalszej analizy „List uczestników Posiedzeń Stałego Zespołu ds. Oceny Okresowej Wychowanków w Placówce Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” przy ul. Tuwima 21a/7 w Słupsku” [akta kontroli str. 1263-1265] wynika, że na posiedzeniach zespołu, które odbyły się w dniach 28 kwietnia 2017 r. oraz 25 kwietnia 2018 r. nie została odnotowana obecność dyrektora MOPR. W rozmowie z zespołem inspektorów dyrektor MOPR zapewnił, że na ww. posiedzeniach zespołu był obecny, a jedynie nie złożył podpisu na liście obecności.

W toku kontroli ustalono, że w posiedzeniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce dotychczas bierze udział jeden pracownik socjalny MOPR, reprezentuje on

wszystkich pracowników socjalnych bezpośrednio pracujących z rodzinami biologicznymi wychowanków.

Na posiedzeniu przedmiotowego zespołu pracownik socjalny przedstawia aktualne opisy uwarunkowań środowiskowych tych rodzin [akta kontroli str. 1266-1267]. Wskazać należy, że brak udziału pracowników socjalnych, właściwych dla miejsca zamieszkania rodzin biologicznych wychowanków placówki ogranicza aktualny przekaz informacji w tym zakresie. Tym samym członkowie zespołu dysponują jedynie zebranymi, pisemnymi informacjami poszczególnych pracowników socjalnych, bez możliwości bezpośredniej rozmowy z nimi. W trakcie składania ustnych wyjaśnień dyrektor MOPR zapewnił także, iż dojdzie do zmiany organizacji posiedzeń zespołu w ten sposób, że każdorazowo będą brali w nich udział poszczególni pracownicy socjalni bezpośrednio pracujący z rodzinami biologicznymi wychowanków, a nie ich wspólny reprezentant w osobie jednego pracownika socjalnego MOPR.

Z analizy dokumentacji sporządzanej w trakcie posiedzeń zespołu wynika, iż brak jest pisemnych wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka wnioski takie powinny być formułowane na piśmie i wysyłane do sądu zgodnie z art. 138 ust. 2 ww. ustawy. W toku składania ustnych wyjaśnień kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych stwierdziła, iż w placówce zamiast wysyłania wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, wszystkie posiedzenia zespołu kończą się przekazaniem opinii o każdym dziecku przedstawicielowi kuratorów, biorącemu udział w posiedzeniu zespołu. Praktyka ta nie wypełnia zapisów art. 138 ust. 2 ww. ustawy. Jest to nieprawidłowość. Odpowiedzialność za to ponoszą kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych Marlena Kot-Brzezińska oraz dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas. Kierownik w trakcie składania ustnych wyjaśnień oświadczyła, że od kolejnego posiedzenia zespołu będzie przekazywać przedmiotowe wnioski do sądu [akta kontroli str. 310-319].

Po dokonaniu analizy losowo wybranej dokumentacji wychowanków dotyczącej okresowej oceny sytuacji dziecka wynika, że sporządzana jest każdorazowo dokumentacja z przedmiotowych posiedzeń zespołu. Dla każdego wychowanka opracowany jest dokument określający jego sytuację prawną, osiągnięcia szkolne, funkcjonowanie w placówce, kontakty z domem rodzinnym, sytuację zdrowotną oraz zasadność pobytu w placówce. W trakcie posiedzenia zespołu wychowawca kierujący procesem wychowawczym uzupełnia wcześniej przygotowany dokument o aktualne informacje, uzyskane od biorących udział w obradach zespołu: pracownika socjalnego, kuratora sądowego, opiekuna prawnego, pedagoga szkolnego [akta kontroli str. 1268-1365].

Dalsza analiza wybranej dokumentacji dwunastoletniego wychowanka ze zdiagnozowanym zespołem FAS wskazuje na odpowiedni dobór metod pracy wychowawców do indywidualnych potrzeb dziecka. Z analizowanej dokumentacji wynika, że wychowawcy dostrzegają potrzebę indywidualizacji pracy z wychowankiem źle funkcjonującym w grupie rówieśniczej na terenie szkoły. Na skutek podjętych działań przez placówkę chłopiec objęty jest nauczaniem indywidualnym. Wychowawcy dostrzegają i uwzględniają w dokumencie z okresowej oceny sytuacji dziecka zainteresowania chłopca ujawniane na terenie placówki [akta kontroli str. 1269-1271; 1303-1306; 1340-1343,].

Powyższe ustalenia wskazują na organizację zasobów infrastrukturalnych w placówce, uwzględniając konieczność udziału wychowawców w pracach zespołu ds. okresowej oceny dziecka zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W przedmiotowym zakresie funkcjonowanie placówki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

V. Organizacja zasobów środowiskowych na rzecz organizacji pracy wychowawczej

W toku kontroli ustalono, że placówka współpracuje z rodzicami wychowanków. Ustalono, że rodzice dzieci zamieszkałych w placówce mają możliwość spotkań z nimi po wcześniejszym umówieniu się. Rodzice korzystają z tej możliwości. Kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych wyjaśniła, iż w początkowym okresie pobytu małoletniego w placówce sprawdzana jest wiarygodność i gotowość rodzica do współpracy z kadrą placówki. W dalszym etapie wychowawcy wraz z pracownikiem socjalnym MOPR dokonują wglądu w środowisko rodzinne wychowanka. Informacje te służą do podejmowania decyzji dyrektora o zgodzie na całodobowe urlopowanie wychowanka do rodziny [akta kontroli str. 316-317]. Ustalono, że prowadzona jest karta urlopowań wychowanków placówki, określająca imię i nazwisko wychowanka, datę i godzinę wyjścia, miejsce urlopowania, podpis wychowawcy oraz datę i godzinę powrotu, podpis wychowawcy i uwagi [akta kontroli str. 380-403]. Prowadzona jest także dokumentacja kontaktów rodziny z dzieckiem w aktach wychowanków [akta kontroli str. 571-585, 791-803, 932-935, 1013-1031]. Zapisywany jest w nich przebieg kontaktów, spostrzeżenia, data, podpis wychowawcy oraz podsumowanie za dany miesiąc. W analizowanej dokumentacji kontaktów z dzieckiem w podsumowaniu za wrzesień 2017 r. wskazano, iż kontakty z dzieckiem przebiegają pomyślnie. Rodzice chłopca decyzją sądu otrzymali zgodę na urlopowanie do domu rodzinnego w dni wolne od nauki szkolnej. Dodano, iż ojciec dziecka rzadziej pojawia się w placówce z uwagi na pracę. Relacje uległy znacznej poprawie [akta kontroli str. 573]. Ponadto w toku rozmowy z zespołem inspektorów Kierownik Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych podkreśliła, iż placówka zorganizowała w ramach indywidualnych spotkań z psychologiem „Szkółę dla Rodziców” w 2017 r. [akta kontroli str. 317].

W toku kontroli ustalono, że dyrektor MOPR podejmuje działania na rzecz rozwijania współpracy środowiskowej, wykorzystując potencjał społeczny i kulturowy otoczenia lokalnego placówki. W ramach tych działań wychowawcy wraz z wychowankami zorganizowali w placówce „Dzień Sąsiada” w 2017 r. [akta kontroli str. 314-315, 322-323, 1240-1242]. Działanie to pozwoliło wychowankom bliżej poznać mieszkańców kamienicy, w której znajduje się placówka. Ponadto dyrektor MOPR wraz z ww. kierownikiem rozwijają współpracę z podmiotami gospodarczymi oraz organizacjami pozarządowymi. W rezultacie różnorodne firmy finansują wyjazdy wychowanków placówki na kolonie letnie, BANK PKO SA zaprasza mieszkańców placówki na bale mikołajkowe w okresie świątecznym, Fundacja ENERGA podjęła decyzję o sfinansowaniu zakupu nowych mebli w placówce w 2018 roku [akta kontroli str. 314-315, 322-323].

Dyrektor MOPR w toku rozmów z zespołem inspektorów podkreślił, iż czyni starania, aby wykorzystać potencjał lokalnego środowiska na rzecz rozwoju wychowanków i organizacji pracy wychowawczej w tym zakresie [akta kontroli str. 322-323]. W ramach wspierania

rozwoju samodzielności wychowanków dyrektor MOPR rozpoczął współpracę z Fundacją Samodzielność od Kuchni w 2018 r. Wychowankowie mają możliwość udziału w programie fundacji, którego celem jest nauka podstaw gotowania. Przedsięwzięcie to obejmuje cykl warsztatów kulinarnych pod kierunkiem szefów kuchni we współpracy z lokalnymi restauracjami oraz kolacje finałową. Każdy z warsztatów koncentruje się wokół wybranych tematów: planowanie zakupów, efektywne wykorzystanie produktów, wykorzystanie produktów w określonych porach roku, zachowanie przy stole [akta kontroli str. 326-332].

Dyrektor MOPR podkreślił, że jest rozwijana współpraca z instytucjami kultury, biznesem oraz podmiotami, których działalność może w pozytywny sposób oddziaływać na dzieci [akta kontroli str. 323].

Powyższe ustalenia wskazują na organizację pracy wychowawczej w placówce, uwzględniającej konieczność współpracy wychowawców z rodziną dziecka, z osobami biorącymi udział w procesie wychowawczym dziecka oraz innymi instytucjami zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W przedmiotowym zakresie funkcjonowanie placówki oceniono pozytywnie.

Uwagi i wnioski

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych sformułowano następujące wnioski:

1. Placówka Socjalizacyjna MÓJ DOM – MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21A/7 w Słupsku funkcjonuje jako wyodrębniona komórka organizacyjna Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w ramach Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych. Placówką kieruje dyrektor MOPR przy pomocy Kierownika Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wyznaczonego w placówce wychowawcy, pełniącego funkcję koordynatora.
2. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, organizując pracę wychowawczą w placówce bierze pod uwagę konieczność prowadzenia przez wychowawców indywidualnej pracy z dzieckiem oraz pracy z grupą dzieci zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku wraz z kierownikiem Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych, organizując pracę wychowawczą na rzecz rozwoju zainteresowań i uzdolnień wychowanków w placówce, korzystają z pomocy wolontariuszy Stowarzyszenia Wiosna z siedzibą w Krakowie. Podpisane porozumienie pomiędzy organizacją pozarządową a MOPR w Słupsku nie daje rękojmi zabezpieczenia interesu prawnego wychowanka placówki w zakresie realizacji art. 98 ust. 3 w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz w zakresie realizacji art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

4. W Placówce Socjalizacyjnej MÓJ DOM – MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21A/7 w Słupsku pracę opiekuńczo-wychowawczą wykonywali wychowawcy innych placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR w miesiącu lutym 2017 r. Jest to nieprawidłowość, będąca wyrazem braku realizacji art. 4 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
5. Kadra Placówki Socjalizacyjnej MÓJ DOM – MOJA PRZYSZŁOŚĆ przy ul. Tuwima 21A/7 w Słupsku nie korzystała w większym zakresie ze szkoleń w okresie objętym kontrolą. Działania dyrektora MOPR w Słupsku na rzecz rozwoju zawodowego kadry placówki w obszarze realizowanej pracy wychowawczej były podejmowane w ograniczonym zakresie.
6. W trakcie kontroli ustalono zainstalowany monitoring wizyjny w ciągu korytarzowym oraz w kuchni, a także zamknięte kłódkami dwie szafki kuchenne na żywność w placówce. W trakcie trwania kontroli, po rozmowach z kadrą pedagogiczną podjęto decyzję o likwidacji wewnętrznego monitoringu wizyjnego i likwidacji kłódek w szafkach kuchennych w kontrolowanej placówce.
7. W trakcie oględzin ustalono w kilku pomieszczeniach usterki, mogące stanowić poważne zagrożenie bezpieczeństwa dla wychowanków placówki i jest to naruszenie § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W czasie trwania kontroli, wszystkie nieprawidłowości ustalone w ramach oględzin, poza zabrudzonymi kratkami wentylacyjnymi, zostały usunięte.
8. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, organizując pracę wychowawczą w placówce bierze pod uwagę konieczność udziału wychowawców w pracach zespołu ds. okresowej oceny dziecka zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
9. W rezultacie posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny dziecka brak jest pisemnych wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. W placówce posiedzenia zespołu kończą się przekazaniem opinii o każdym dziecku przedstawicielowi kuratorów sądowych, biorącemu udział w posiedzeniu zespołu. Jest to nieprawidłowość, będąca wyrazem braku realizacji art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
10. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, organizując pracę wychowawczą w placówce bierze pod uwagę konieczność współpracy wychowawców z rodziną dziecka, z osobami biorącymi udział w procesie wychowawczym dziecka oraz innymi instytucjami zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Zalecenia:

1. Organizować pracę wychowawczą w placówce, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa zgodnie z art. 4 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

2. Podjąć działania na rzecz organizacji rozwoju zawodowego wychowawców placówki w odniesieniu do realizowanej, planowanej pracy opiekuńczo-wychowawczej oraz wyzwań wychowawczych w związku z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

3. Przekazywać do sądu pisemne wnioski po posiedzeniu zespołu ds. okresowej oceny dziecka dotyczące zasadności dalszego pobytu każdego wychowanka w placówce zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

4. W procesie organizowania wsparcia wolontariuszy dla wychowanków placówki, uwzględnić w szczególności wymagania formalne dla wolontariuszy zgodnie z art. 98 ust. 3 w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tryb realizacji art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, szkolenia dla wolontariuszy, porozumienie określające zasady współpracy z wolontariuszem oraz dokumentowanie i monitoring pracy wolontariuszy przez MOPR w Słupsku.

5. W ramach porozumień o współpracy z podmiotami pozarządowymi podjąć działania na rzecz zabezpieczenia interesu prawnego wychowanka placówki w zakresie realizacji art. 98 ust. 3 w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz w zakresie realizacji art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

6. Zwiększyć nadzór nad stanem infrastruktury placówki oraz pracą kierownika Działu placówek opiekuńczo-wychowawczych MOPR w Słupsku w celu zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom placówki zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli:

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
2. Wojewoda zajmuje stanowisko wobec zastrzeżeń, o których mowa w ust. 1, na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 998, z późn. zm.):

1. Wojewoda, po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego, może wydać zalecenia pokontrolne.
2. Kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
3. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa w ust. 2, przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.
4. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska wojewody, o którym mowa w ust. 3, do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

5. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska wojewody, o którym mowa w ust. 3, do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.
6. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach właściwy organ założycielski kontrolowanej jednostki oraz organ zlecający realizację zadania na podstawie art. 190 – w przypadku jednostki, która działa na podstawie tego zlecenia.
7. Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

z up. Wojewody Pomorskiego

[Signature]
Stefan Kubica
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

[Signature]
Jarosław Rutkowski

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

[Signature]
Stefan Kubica

